

ENTREGABLE DE CONSULTORÍA

ANÁLISIS DE COMUNICACIÓN ESTRATÉGICA Y MANEJO DE CRISIS

Información pública sobre retrasos y afectaciones en la obra del barrio Santa Rita, localidad de Suba, Bogotá

CONSULTOR	Juan Manuel Caicedo Cardona
MARCA DE CONSULTORÍA	CONTEXTO · Comunicación Estratégica
FECHA DE ENTREGA	27 de mayo de 2026
ENTIDAD DE REFERENCIA	Secretaría Distrital del Hábitat de Bogotá
CLASIFICACIÓN	Documento de análisis y recomendación estratégica

IDEA FUERZA

Santa Rita no necesita una defensa institucional; necesita una respuesta visible, verificable y sostenida en el territorio.

Documento elaborado como producto de consultoría. Las afirmaciones provenientes de terceros se identifican como denuncias o versiones no confirmadas hasta contar con soporte técnico y contractual oficial.

1. PROPÓSITO Y ALCANCE

El propósito de este informe es analizar los riesgos de comunicación estratégica y manejo de crisis derivados de la información que circuló durante mayo de 2026 sobre presuntos retrasos, abandono y afectaciones en la obra de Santa Rita, en la localidad de Suba. El documento orienta la toma de decisiones comunicacionales, territoriales y reputacionales de la Secretaría Distrital del Hábitat.

El análisis comprende:

- La revisión del relato institucional previo y su contraste con las denuncias ciudadanas publicadas por medios locales.
- La identificación de riesgos reputacionales, sociales, contractuales, políticos, digitales y de seguridad.
- La definición de una narrativa de respuesta, mensajes clave y roles de vocería.
- Una ruta operativa de contención para las primeras 24 horas, 72 horas y 15 días.
- Un banco de preguntas difíciles y respuestas recomendadas.
- La identificación explícita de los asuntos que no pueden afirmarse sin verificación documental adicional.

Criterio rector

El informe no parte de defender una versión institucional ni de asumir como hechos todas las denuncias. Parte de reconocer la afectación percibida, verificar técnicamente y organizar una respuesta pública basada en evidencia, empatía y cumplimiento.

2. RESUMEN EJECUTIVO

El caso Santa Rita debe tratarse como una crisis territorial de confianza, no únicamente como una queja por retrasos de obra. El principal riesgo no está solo en la eventual demora contractual, sino en la brecha entre el relato institucional previo de avance, presencia territorial y supervisión, y las denuncias ciudadanas posteriores sobre vías abiertas, huecos, acumulación de agua, barro, dificultades de movilidad y sensación de abandono.

La publicación institucional del 4 de febrero de 2026 informó una inversión cercana a \$3.500 millones, una intervención superior a 6.500 m², beneficio estimado para cerca de 14.000 habitantes y actuaciones en siete segmentos viales. También registró una declaración según la cual las obras avanzaban “sin retrasos”. [1]

En mayo de 2026, Suba Alternativa publicó dos notas con denuncias de residentes sobre presunto abandono, suspensión de trabajos, calles abiertas, acumulación de agua, afectaciones a la movilidad y riesgos para la comunidad. Estas afirmaciones deben tratarse como versiones ciudadanas reportadas por el medio, no como hechos contractuales confirmados. [3] [4]

La crisis puede escalar si la Secretaría responde solo desde el lenguaje técnico-contractual, minimiza la experiencia cotidiana de la comunidad o insiste en un relato de normalidad sin mostrar evidencia actualizada. La respuesta recomendada se basa en cuatro acciones: reconocer la afectación, verificar el estado real, intervenir de inmediato y publicar un cronograma por tramo.

Conclusión ejecutiva

La confianza no se recuperará con una defensa institucional abstracta. Se recuperará con presencia en territorio, medidas inmediatas de seguridad, información contractual clara, compromisos verificables y avances visibles.

3. METODOLOGÍA Y CRITERIOS DE ANÁLISIS

El informe se construyó mediante cuatro operaciones complementarias:

- Revisión de fuentes institucionales: publicación del Portal Bogotá, calendario de actividades de la Secretaría y diagnóstico territorial del Micro PIMI.
- Revisión de la cobertura mediática local publicada durante mayo de 2026.
- Separación entre hechos verificables, declaraciones institucionales, denuncias ciudadanas y asuntos pendientes de confirmación.
- Aplicación de criterios de comunicación de crisis: velocidad, empatía, consistencia, control narrativo, evidencia, vocería y capacidad de solución.

Criterios de confiabilidad

Categoría	Tratamiento en el informe
Hecho verificable	Información contenida en una fuente oficial o en un registro institucional identificable.
Declaración institucional	Mensaje atribuido a una vocera o publicado por una entidad; se cita como declaración, no como verificación técnica independiente.
Denuncia ciudadana	Versión recogida por un medio; se presenta como denuncia y requiere contrastación.
Inferencia estratégica	Interpretación de riesgos y escenarios sustentada en la relación entre hechos, mensajes y dinámica pública.
Dato no confirmado	Información que no debe utilizarse públicamente sin expediente, acta, soporte contractual o pronunciamiento oficial.

4. ENTORNO INFORMATIVO Y HECHOS VERIFICABLES

4.1. Relato institucional previo

El 4 de febrero de 2026, el Portal Bogotá presentó la intervención de Santa Rita como una obra de revitalización del espacio público. La publicación informó:

- Inversión cercana a \$3.500 millones.
- Mejoramiento de más de 6.500 m² de espacio público.
- Beneficio estimado para cerca de 14.000 habitantes.
- Intervención de siete segmentos viales.
- Renovación de redes hidráulicas para la separación de aguas lluvias y domiciliarias.
- Trabajos en andenes y calzadas.

La misma publicación incluyó una declaración atribuida a la secretaria Vanessa Velasco, según la cual la entidad acompañaba a las comunidades y supervisaba que las obras avanzaran “sin retrasos”. [1]

4.2. Seguimiento institucional registrado

La Secretaría Distrital del Hábitat registró un recorrido de obra del contrato 1757 de 2024 en Santa Rita para el 18 de febrero de 2026. El objetivo publicado fue realizar un comité integral de seguimiento a los contratos 1757 y 1749 de 2024, verificar cumplimiento y avance, y articular acciones para la toma oportuna de decisiones. [2]

Implicación comunicacional

El registro de seguimiento demuestra presencia institucional, pero también eleva la expectativa pública: si existían controles y comités, la ciudadanía puede preguntar por qué la situación llegó a una percepción de abandono y por qué no tuvo información temprana sobre cambios o dificultades.

4.3. Denuncias publicadas en mayo

El 10 de mayo de 2026, Suba Alternativa publicó denuncias de residentes sobre presunto abandono de las obras del contrato 1757-2024. Según la nota, la comunidad afirmó que la ejecución había iniciado el 26 de octubre de 2025, debía finalizar el 6 de abril de 2026 y se habría suspendido antes de Semana Santa. [3]

La nota también recogió versiones sobre huecos, zanjas abiertas, cajas de aguas residuales sin tapa, aguas estancadas, malos olores, insectos, afectaciones a la movilidad, inseguridad y eventuales dificultades de pago. Ninguno de estos asuntos contractuales o financieros debe presentarse como hecho sin verificación oficial. [3]

El 27 de mayo de 2026, el mismo medio publicó una segunda nota. Allí residentes reiteraron denuncias sobre vías abiertas, huecos, acumulación de agua, andenes sin terminar, barro y riesgos en las calles 137A, 137B, 136A y 136B. La publicación identificó, a partir del aviso de obra, al Consorcio EP Hábitat II como ejecutor y al Consorcio Transformar Hábitat como interventoría. [4]

4.4. Condición territorial agravante

El diagnóstico del Micro PIMI 01 río Bogotá-humedal Tibaguya señala que aproximadamente el 63,9 % del área analizada presenta amenaza alta por encharcamiento y menciona a Santa Rita entre los barrios afectados. El documento relaciona esta situación con deficiencias del sistema de alcantarillado y conducción de aguas lluvias. [5]

Lectura de riesgo

Una obra abierta, suspendida o percibida como abandonada en un territorio con amenaza alta por encharcamiento aumenta la sensibilidad ciudadana, la posibilidad de afectaciones visibles y el potencial de escalamiento mediático.

4.5. Línea de tiempo pública

Fecha	Hito público	Lectura estratégica
31 ene. / 4 feb. 2026	Recorrido institucional y publicación de avance; se comunica seguimiento y ausencia de retrasos.	Se fija una expectativa alta de control, continuidad y cumplimiento.
18 feb. 2026	Comité integral de seguimiento a contratos 1757 y 1749 de 2024.	Existe registro de una instancia institucional de control.
10 may. 2026	Primera nota local con denuncias de presunto abandono y afectaciones.	La comunidad logra instalar su versión en la agenda mediática local.
27 may. 2026	Segunda nota local con reiteración de denuncias y localización de tramos.	La conversación deja de ser episódica y adquiere persistencia.

5. DIAGNÓSTICO ESTRATÉGICO DE LA CRISIS

El caso contiene cuatro capas de crisis que se alimentan entre sí. La respuesta debe resolverlas de forma integrada; atender solo una deja abierta la posibilidad de escalamiento por las demás.

Primera capa: obra retrasada o percibida como abandonada

La comunidad evalúa la obra desde su vida cotidiana. Calles abiertas, barro, agua, dificultad de acceso y riesgo físico pesan más que cualquier explicación sobre actas, pólizas o porcentajes de ejecución.

Segunda capa: contradicción narrativa

El relato institucional de febrero habló de avance y supervisión sin retrasos. Las denuncias de mayo crean una brecha entre la versión oficial y la experiencia ciudadana. El debate puede pasar del retraso a la credibilidad.

Tercera capa: posible falla de control contractual

Si se confirma suspensión, prórroga, retrasos de pago, dificultades financieras o incumplimientos, la pregunta pública será quién supervisó, qué hizo la interventoría y por qué la comunidad no recibió información oportuna.

Cuarta capa: riesgo político y de legado

Santa Rita puede convertirse en símbolo de una narrativa más amplia: “la Secretaría anuncia obras, pero no garantiza su entrega”. Esto impactaría la agenda de revitalización y el posicionamiento de la gestión.

5.1. Nudo reputacional

Relato institucional deseado	Relato ciudadano en riesgo
“Transformamos Santa Rita con inversión, movilidad y espacio público.”	“La obra empeoró temporalmente nuestra vida y quedó abandonada.”
“La Secretaría está en territorio y hace seguimiento.”	“La comunidad tuvo que acudir a los medios para ser escuchada.”
“La revitalización dignifica los barrios.”	“La intervención dejó huecos, agua, barro e inseguridad.”

5.2. Error crítico que debe evitarse

Respuesta de alto riesgo

“La obra se encuentra en ejecución conforme al cronograma contractual”.

Una respuesta de este tipo puede ser técnicamente cómoda, pero comunicacionalmente resulta insuficiente. Para quien tiene una calle abierta frente a su vivienda, sonaría evasiva, fría y desconectada. Tampoco conviene insistir en que “todo avanza” sin demostrarlo mediante fechas, frentes activos, porcentajes, responsables y medidas de mitigación.

6. MATRIZ DE RIESGOS Y ESCENARIOS

6.1. Nivel general de riesgo

El nivel general es **MEDIO-ALTO**, con posibilidad de escalar a **ALTO** si no existe una respuesta rápida, territorial, técnica y comunicacional.

Riesgo	Nivel	Por qué importa	Tratamiento recomendado
Reputacional	Alto	Choque entre el relato de avance y las denuncias de abandono.	Presencia territorial, evidencia actualizada y reconocimiento de afectaciones.
Social/comunitario	Alto	La comunidad ya acudió a medios y puede organizar nuevas acciones.	Mesa territorial, canal de seguimiento y compromisos de corto plazo.
Sanitario y de seguridad	Alto	Aguas estancadas, zanjas, huecos y pasos inseguros tienen alta sensibilidad.	Mitigación inmediata, señalización, limpieza y coordinación interinstitucional.
Digital	Alto	Fotos y videos tienen alta capacidad de viralización.	Contenido de avances verificables y respuesta rápida a información crítica.
Contractual	Medio-alto	Se mencionan suspensión, prórroga, contratista e interventoría.	Verificación documental, línea de tiempo y decisiones de supervisión.

Riesgo	Nivel	Por qué importa	Tratamiento recomendado
Político	Medio-alto	El caso puede ser utilizado por ediles, concejales o contradictores.	Q&A, soportes y vocería disciplinada.
Institucional	Medio-alto	Puede afectar la narrativa de revitalización y capacidad de ejecución.	Reencuadrar como compromiso bajo seguimiento público.

6.2. Escenarios de evolución

Escenario	Condición	Efecto probable
Escenario 1: contención	La entidad verifica, mitiga riesgos, publica cronograma y cumple hitos.	La conversación se mantiene local y cambia de abandono a seguimiento.
Escenario 2: desgaste	Hay visitas y mensajes, pero los frentes no muestran cambios visibles.	Crece el escepticismo y se multiplican publicaciones comunitarias.
Escenario 3: escalamiento	Se confirman incumplimientos o ocurre un incidente de seguridad/salud.	Entran concejales, organismos de control y medios distritales o nacionales.
Escenario 4: oportunidad	La Secretaría corrige, transparenta y entrega por tramos con participación.	El caso se convierte en evidencia de capacidad de respuesta y liderazgo.

7. PÚBLICOS Y ACTORES CRÍTICOS

Actor	Interés principal	Influencia	Manejo recomendado
Residentes y comerciantes de Santa Rita	Seguridad, acceso, movilidad, tiempos y solución real.	Muy alta	Escucha directa, cronograma por tramo y canal semanal.
JAC y liderazgos comunitarios	Incidencia, compromisos y reconocimiento de su gestión.	Alta	Mesa de seguimiento con actas públicas.
Contratista	Continuidad, obligaciones y defensa de su gestión.	Alta	Comunicación coordinada; no delegar en él la vocería institucional.
Interventoría	Soportes técnicos, alertas y cumplimiento de control.	Alta	Informe verificable y vocería técnica limitada.
Secretaría del Hábitat	Cumplimiento, reputación y control contractual.	Muy alta	Liderar respuesta, no defender automáticamente a terceros.
Alcaldía Local de Suba	Gobernabilidad territorial y relación comunitaria.	Media-alta	Coordinación de presencia y mitigaciones.
Acueducto u otras entidades	Redes, aguas y competencias específicas.	Variable	Activación según hallazgos técnicos.
Medios locales y comunitarios	Respuesta, contraste y seguimiento.	Alta	Contacto directo, información concreta y evidencias.
Ediles, concejales y control político	Explicaciones, responsabilidades y ejecución.	Alta	Brief, Q&A, línea de tiempo y expediente ordenado.

8. ESTRATEGIA DE RESPUESTA Y NARRATIVA

8.1. Línea estratégica

Línea de respuesta

Reconocer la afectación, explicar con datos verificables, intervenir de inmediato y publicar un cronograma de cierre.

Esta línea responde simultáneamente a cuatro necesidades:

- **Empatía:** reconoce que la obra afecta la vida cotidiana.
- **Control:** posiciona a la Secretaría como garante y líder de la solución.
- **Transparencia:** reduce la percepción de ocultamiento o evasión.
- **Solución:** traslada la conversación del reclamo al seguimiento verificable.

8.2. Narrativa sombrilla

Narrativa recomendada

Santa Rita no está sola: la obra se corrige, se reactiva con seguimiento público y se entrega con garantías para la comunidad.

Esta narrativa permite:

- No negar la preocupación ni confrontar a la comunidad.
- Evitar asignar culpas antes de la revisión contractual.
- Recuperar el papel de la Secretaría como garante público.
- Trasladar el foco de la controversia a la solución verificable.
- Proteger la narrativa de revitalización mediante hechos, no solo mensajes.

8.3. Subnarrativas de soporte

Subnarrativa	Uso
“Escuchar también es gobernar.”	Reuniones comunitarias y vocería social.
“La obra no termina hasta que la comunidad la pueda usar con seguridad.”	Enfoque de calidad y entrega.
“La Secretaría responde en territorio, no desde el escritorio.”	Presencia institucional.
“Santa Rita tendrá cronograma, responsables y seguimiento público.”	Reducción de incertidumbre.
“La revitalización debe mejorar la vida diaria, no afectarla.”	Conexión con propósito y legado.

9. ARQUITECTURA DE MENSAJES

9.1. Mensaje principal

Mensaje marco

La Secretaría Distrital del Hábitat reconoce la preocupación de la comunidad de Santa Rita por el estado actual de algunos frentes de obra. Por eso activó una revisión técnica, contractual y social para garantizar condiciones de seguridad, definir el cronograma de intervención y asegurar que la obra se entregue con calidad y transparencia.

9.2. Mensajes de soporte

Eje	Mensaje
Empatía	Entendemos que una obra inconclusa o con frentes abiertos afecta la movilidad, la seguridad, el comercio, el acceso a las viviendas y la vida diaria de las familias.
Acción	El equipo técnico, social, el contratista y la interventoría deben estar en territorio, revisar punto por punto y tomar medidas inmediatas de mitigación.
Transparencia	La comunidad debe contar con un cronograma público con fechas, responsables, frentes de obra, medidas de mitigación y canales de seguimiento.
Responsabilidad	La Secretaría no debe minimizar las denuncias. Debe verificar, corregir y exigir el cumplimiento contractual que corresponda.
Propósito	Esta intervención nació para resolver problemas históricos de barro, polvo, movilidad y saneamiento; por eso debe terminar bien, no a medias.
Control institucional	La Secretaría debe actuar como garante de la comunidad, no como defensora automática del contratista.
Seguimiento público	Cada avance debe poder verificarse en terreno, con evidencia visual, fechas y compromisos cumplidos.

9.3. Mensajes que deben evitarse

- “No existe ningún problema”.
- “Todo se encuentra dentro de la normalidad”.
- “La comunidad está desinformada”.
- “La responsabilidad es exclusivamente del contratista”.
- “La obra está casi lista”, sin porcentaje, fecha y soporte verificable.
- “Se cumplirá próximamente”, sin compromisos por tramo.

10. VOCERÍAS Y GOBERNANZA DE LA RESPUESTA

10.1. Rol de la secretaria

La secretaria Vanessa Velasco debe aparecer si la crisis escala, si la molestia comunitaria gana visibilidad o cuando exista una ruta técnica clara que pueda respaldar. Su papel no debe ser defender al contratista ni explicar detalles de actas. Debe asumir el liderazgo institucional, reconocer la afectación y garantizar solución.

Vocería sugerida

“Vine a escuchar, a verificar y a asegurar que esta obra se entregue bien. Entendemos la preocupación de la comunidad y por eso activamos una revisión técnica, contractual y social para tomar decisiones, corregir lo que corresponda y garantizar condiciones de seguridad y cumplimiento”.

10.2. Vocería técnica

Debe explicar, con soportes verificables:

- Porcentaje real de avance físico y financiero.
- Estado contractual y cronograma vigente.
- Causa verificada del retraso, si existe.
- Obligaciones del contratista y hallazgos de interventoría.
- Medidas inmediatas de mitigación.
- Fechas de intervención y entrega por tramo.
- Fecha del siguiente comité de revisión.

10.3. Vocería social y territorial

Debe administrar la relación con residentes, JAC, líderes, comerciantes, grupos de WhatsApp y medios locales. Su función es traducir el lenguaje técnico, registrar compromisos y evitar vacíos de información.

10.4. Reglas de coordinación

- Unificar cifras y fechas antes de cualquier declaración.
- No permitir vocerías paralelas contradictorias.
- No publicar contenido celebratorio de la obra mientras persistan puntos críticos sin respuesta.
- Documentar cada visita, compromiso y medida adoptada.
- Separar la defensa institucional del análisis de responsabilidades contractuales.

11. RUTA DE ACCIÓN

11.1. Primeras 24 horas

Acción	Objetivo	Responsable sugerido
Visita técnica y social	Inspeccionar tramos y escuchar directamente a la comunidad.	Secretaría + interventoría.
Registro por tramo	Documentar huecos, zanjas, aguas, señalización, accesos y frentes activos.	Equipo técnico.
Verificación contractual	Confirmar estado del contrato, cronograma, prórrogas, suspensión, avance y obligaciones.	Supervisión / jurídica.
Mitigación inmediata	Priorizar señalización, cerramientos, tapas, pasos seguros, limpieza y manejo de agua.	Contratista bajo exigencia.
Holding statement	Reconocer preocupación y anunciar revisión sin especular.	Comunicaciones.
Contacto comunitario y mediático	Informar visita, canal y fecha de devolución.	Gestión social / prensa.

11.2. Primeras 72 horas

Acción	Resultado esperado
Mesa en Santa Rita	Reunir comunidad, Secretaría, Alcaldía Local, contratista, interventoría y entidades competentes.
Cronograma de mitigación	Publicar acciones inmediatas por punto crítico.
Cronograma por tramo	Definir fechas de intervención y entrega; evitar una única fecha general.
Vocería oficial	Separar liderazgo político, explicación técnica y relación social.
Canal de seguimiento	Crear mecanismo semanal con responsables y registro de compromisos.

Acción	Resultado esperado
Brief interno	Preparar línea de tiempo, Q&A y soportes para despacho y control político.

11.3. Primeros 15 días

Acción	Resultado esperado
Mostrar avances verificables	Evidencia de cambios físicos, no solo reuniones.
Publicar antes/después por tramo	Mover la narrativa de abandono a corrección.
Nueva visita con comunidad	Validar avance desde la experiencia ciudadana.
Informe breve de compromisos	Registrar cumplimientos, pendientes y próximas fechas.
Seguimiento hasta entrega	Evitar que la crisis reaparezca por un nuevo vacío informativo.

12. BORRADOR DE PRONUNCIAMIENTO INMEDIATO

La Secretaría Distrital del Hábitat reconoce la preocupación expresada por habitantes del barrio Santa Rita, en Suba, frente al estado de algunos frentes de obra. Entendemos que una intervención en el espacio público impacta la movilidad, la seguridad y la vida diaria de las familias, por eso activamos una revisión técnica, contractual y social en territorio.

Nuestro compromiso es claro: verificar el estado real de la obra, adoptar medidas inmediatas de seguridad y mitigación, y presentar a la comunidad un cronograma actualizado con responsables, fechas y acciones por tramo.

Esta obra fue priorizada para mejorar condiciones históricas de movilidad, espacio público y saneamiento en Santa Rita. Por eso no vamos a minimizar las inquietudes de la comunidad: vamos a atenderlas, corregir lo que corresponda y hacer seguimiento público hasta su entrega.

13. PREGUNTAS DIFÍCILES Y RESPUESTAS RECOMENDADAS

Pregunta	Respuesta recomendada
¿La obra está abandonada?	No vamos a desconocer la preocupación de la comunidad. Corresponde verificar en terreno el estado de cada frente, adoptar medidas inmediatas de seguridad y publicar un cronograma claro.
¿Por qué en febrero se dijo que no había retrasos?	En febrero se comunicaron los avances reportados en ese momento. Ante las inquietudes actuales, la Secretaría debe actualizar la revisión técnica y contractual, establecer el estado real y explicar cualquier cambio.
¿Quién responde por huecos, agua y zanjas?	La Secretaría debe exigir al contratista y a la interventoría las medidas necesarias para garantizar seguridad, manejo de frentes y cumplimiento, de acuerdo con sus obligaciones.
¿Hay pagos pendientes a trabajadores?	Esa información requiere verificación con el contratista, la interventoría y los soportes. No debe especularse. Si se confirma una irregularidad, se informarán las medidas adoptadas.
¿La obra tiene prórroga hasta julio?	Debe confirmarse en el expediente contractual. La comunidad recibirá información precisa sobre el cronograma vigente, responsables y fechas por tramo.
¿Cuándo termina la obra?	La respuesta debe darse mediante un cronograma por tramo, con fechas de mitigación, intervención y entrega, no mediante una promesa general.
¿Por qué la comunidad tuvo que acudir a medios?	La Secretaría debe reconocer la necesidad de fortalecer sus canales de seguimiento. Por eso se propone una mesa territorial y un canal semanal de información.

Pregunta	Respuesta recomendada
¿Quién falló: contratista, interventoría o Secretaría?	No es responsable anticipar conclusiones. Primero se debe revisar el expediente, los informes de interventoría, las actas y las obligaciones. La Secretaría sí debe asumir el liderazgo de la solución.

14. MONITOREO, INDICADORES Y EVIDENCIAS

14.1. Indicadores mínimos

Indicador	Cómo se mide	Meta orientativa
Tiempo de primera respuesta	Horas entre la publicación crítica y el pronunciamiento institucional.	< 24 horas.
Presencia territorial	Número de visitas y mesas con acta y compromisos.	Al menos 1 visita inmediata y seguimiento semanal.
Mitigaciones ejecutadas	Puntos críticos atendidos frente al total identificado.	100 % de riesgos urgentes con medida temporal.
Cumplimiento de hitos	Compromisos cumplidos en la fecha anunciada.	≥ 90 %.
Conversación mediática	Proporción de menciones centradas en abandono vs. solución.	Tendencia decreciente del marco de abandono.
Respuesta comunitaria	Percepción registrada en mesas y canales.	Reducción de reclamos repetidos y validación de avances.
Consistencia de vocería	Diferencias entre cifras o fechas emitidas por voceros.	Cero contradicciones.

14.2. Evidencias que deben conservarse

- Registro fotográfico y georreferenciado por tramo.
- Actas de visita, mesas y comités.
- Cronograma contractual vigente y sus modificaciones.
- Informes de interventoría y requerimientos al contratista.
- Matriz de puntos críticos y medidas de mitigación.
- Copias de mensajes, comunicados y respuestas a medios.
- Capturas de conversación digital y evolución de menciones.
- Informe de cierre con compromisos cumplidos y pendientes.

15. RECOMENDACIONES FINALES

Recomendación	Aplicación
Cambiar el marco de comunicación	Dejar de presentar la obra únicamente como “obra que avanza” y comunicarla como un compromiso bajo seguimiento público.
Responder en el territorio	La presencia física y las medidas visibles deben preceder o acompañar cualquier comunicado.
No defender automáticamente al contratista	La Secretaría debe actuar como garante de la comunidad y exigir el cumplimiento de obligaciones.
Publicar cronograma por tramo	Una fecha general no responde a la experiencia diferenciada de cada calle.
Reconocer la brecha narrativa	Explicar que la información de febrero correspondía al momento de la visita y que hoy se está actualizando el diagnóstico.
Combinar empatía y precisión	Reconocer molestias sin aceptar responsabilidades no verificadas.
Sostener el seguimiento	No cerrar la comunicación después de una visita. Mantener reportes hasta la entrega.
Preparar el expediente reputacional	Organizar cifras, actas, decisiones, requerimientos y evidencias para control político, prensa y auditoría.

Idea fuerza de cierre

Una obra pública no se defiende con comunicados: se defiende entregándola bien, mostrando control y respondiéndole a la gente.

16. INFORMACIÓN PENDIENTE DE VERIFICACIÓN

No se pueden confirmar con las fuentes abiertas revisadas los siguientes puntos:

- Si la obra se encuentra jurídicamente suspendida.
- Si existe una prórroga formal hasta el 7 de julio de 2026.
- Si hay pagos pendientes a trabajadores o proveedores.
- Si existen deudas por el monto señalado en versiones comunitarias.
- Si el contratista incurrió en un incumplimiento formal.
- Si la interventoría emitió alertas o informes de incumplimiento.
- El porcentaje real de avance físico y financiero.
- Las medidas administrativas o contractuales adoptadas por la Secretaría.

Antes de comunicar estos asuntos como hechos, deben revisarse el expediente contractual, SECOP, informes de interventoría, actas de comité, requerimientos de supervisión, soportes financieros y decisiones administrativas.

17. Fuentes consultadas

[1] Portal Bogotá. “Avanzan obras de revitalización de espacio público local en Bogotá: en Santa Rita de Suba se intervienen 6.500 m²”. Publicado el 4 de febrero de 2026.. <https://bogota.gov.co/mi-ciudad/habitat/recorrido-obras-de-revitalizacion-del-espacio-publico-en-suba-bogota> Fuente disponible en línea; fecha de publicación indicada en el registro consultado.

[2] Secretaría Distrital del Hábitat. “Recorrido de Obra CTO 1757 de 2024 - Santa Rita Suba”. Evento programado para el 18 de febrero de 2026.. <https://habitatbogota.gov.co/transparencia/informacion-entidad/calendario-actividades-eventos/recorrido-obra-cto-1757-2024-santa-rita-suba> Fuente disponible en línea; fecha de publicación indicada en el registro consultado.

[3] Suba Alternativa. “Obras inconclusas afectan varias cuerdas de Santa Rita, en Suba”. Publicado el 10 de mayo de 2026.. <https://subaalternativa.co/obras-inconclusas-afectan-varias-cuadradas-de-santa-rita-en-suba/> Fuente disponible en línea; fecha de publicación indicada en el registro consultado.

[4] Suba Alternativa. “Habitantes de Santa Rita en Suba denuncian abandono de obras y vías deterioradas”. Publicado el 27 de mayo de 2026.. <https://subaalternativa.co/habitantes-de-santa-rita-en-suba-denuncian-abandono-de-obras-y-vias-deterioradas/> Fuente disponible en línea; fecha de publicación indicada en el registro consultado.

[5] Secretaría Distrital del Hábitat. “Análisis territorial y formulación de acciones del MICROPIMI 01 río Bogotá – humedal Tibaguya”.. <https://habitatbogota.gov.co/desarrollo-sostenible-ciudades/pimi/analisis-territorial> Fuente disponible en línea; fecha de publicación indicada en el registro consultado.

Nota de trazabilidad: las referencias [1] a [5] corresponden a las fuentes listadas en este apartado. Las denuncias publicadas por medios se citan como versiones atribuidas a residentes y no como conclusiones técnicas o jurídicas de la consultoría.